**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/12-01 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-07/22 в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и представителя заявителя – К.Э.Е., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя-председателя правления ФПП «…..» М.А.В. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат на основании соглашения №09/2021 с ним осуществлял защиту 3-го лица по уголовному делу. Размер вознаграждения составил 6 100 000 рублей, всего адвокатом было получено 6 402 000 руб., из которых 6 100 000 руб. за работу, и 302 000 на командировочные и представительские расходы. Недовольный качеством работы адвоката заявитель принял решение о расторжении соглашения, о чем адвокат был уведомлен 24.06.2021 года. Поскольку адвокат не предоставил отчет о проделанной работе, которая фактически им и не выполнялась, не предоставил сведений о понесенных затратах, заявитель потребовал вернуть вознаграждение в полной сумме. Но адвокат отказался вернуть вознаграждение. Впоследствии заявитель узнал, что в отношении адвоката возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ.

29.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2256 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 26.07.2022г. заявитель и его представитель – В.С.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы заявителя.

26.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.И.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п. 1 ст. 8, п.6 ст.10, п.п.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ФПП «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* получил от доверителя вознаграждение в размере 6 000 000 руб. под расписку, не внес его в кассу или на расчетный счет адвокатского образования и не представил доверителю финансовых документов о получении вознаграждения;
* после расторжения соглашения не определил неотработанную часть гонорара и не предпринял мер по его возврату доверителю;
* не представил доверителю отчет о проделанной работе;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

 22.08.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

 24.08.2022г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с нахождением за переделами РФ.

21.09.2022г. заявитель в заседание Совета явился, возражал против отложения дисциплинарного разбирательства.

21.09.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.09.2022г. Совет решением № 14/25-17 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность принять участие в разбирательстве и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией нарушений.

25.10.2022г. от адвоката поступило заявление об отложении разбирательства по дисциплинарному производству в связи с состоянием здоровья (без приложения подтверждающих документов).

26.10.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

26.10.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

26.10.2022г. Совет решением № 17/25-04 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность принять участие в разбирательстве и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией нарушений, обратив внимание на недопустимость затягивания дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – К.Э.Е. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА честное, добросовестное и разумное отстаивание прав и законных интересов доверителя является прямой профессиональной обязанностью адвоката. Данные требования распространяются как на исполнение собственно предмета принимаемого поручения, так и на отношения с доверителем в рамках соглашения об оказании юридической помощи в целом.

Учитывая, что в процессе оказания юридической помощи адвокат является заведомо более квалифицированной и профессиональной стороной доверительного по природе правоотношения, недобросовестность в отношении собственного доверителя несовместима со статусом адвоката в силу прямого указания п.3 ст.5 КПЭА.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено игнорирование законных интересов доверителя и совершение действий, подрывающих доверие к нему и к адвокатуре. Законные интересы доверителя распространяются также на надлежащее оформление правоотношений с адвокатом, добросовестное исполнение правил осуществления профессиональной деятельности.

Совет обращает внимание на то, что составной частью доверительных отношений с адвокатом является надлежащее оперирование денежными средствами, получаемыми от доверителя в счёт исполнения поручения (авансированного вознаграждения или компенсации расходов), предполагающее как формальную корректность финансовых документов, так и добросовестное распоряжение денежными средствами при обязательности достоверного и содержательного отчета об исполнении поручения и расходовании средств доверителя.

Совет не принимает довода возражений адвоката относительно выхода квалификационной комиссии за пределы предмета дисциплинарного разбирательства. Стороны вправе представлять доказательства в обоснование своей правовой позиции и давать им свою интерпретацию в рамках состязательной процедуры (п.п.1, 5 ст.23 КПЭА). Совет констатирует, что дисциплинарное производство неоднократно откладывалось для обеспечения адвокату возможности как документально опровергнуть доводы заявителя, подтвердив соответствие своих действий требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, так и принять необходимые меры по мирному разрешению и урегулированию возникших разногласий с доверителем.

Совет также не принимает возражений адвоката относительно назначения полученных от заявителя денежных средств, поскольку в силу требований п.4) ст.8, п.6 ст.10, п.6 ст.16 КПЭА, п.п.4,6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан документально подтвердить соответствующие обстоятельства, соблюдение установленных правил документооборота в процессе адвокатской деятельности, а также надлежащее согласование расходования вверенных денежных средств с доверителем.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом К.И.А. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат К.И.А. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката К.И.А. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» К.И.А. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п. 1 ст. 8, п.6 ст.10, п.п.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ФПП «…..», которые выразились в том, что адвокат:
* получил от доверителя вознаграждение в размере 6 000 000 руб. под расписку, не внес его в кассу или на расчетный счет адвокатского образования и не представил доверителю финансовых документов о получении вознаграждения;
* после расторжения соглашения не определил неотработанную часть гонорара и не предпринял мер по его возврату доверителю;
* не представил доверителю отчет о проделанной работе;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.
1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что К.И.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

 Президент А.П.Галоганов